

کیا امام زہری سے تدلیس ثابت ہے؟

امام زہری حدیث کے اساطین میں سے تھے۔ حدیث کی کوئی بھی کتاب آپ کے ذکر کے بغیر نامکمل ہے۔ یہاں تک کہ امام احمد فرماتے ہیں، "أحسن الناس حديثاً وأجودهم إسناداً الزهري" یعنی تمام لوگوں میں سب سے بہترین حدیث اور سب سے عمدہ اسانید والے امام زہری ہیں۔ اس کے باوجود بعض لوگ امام زہری پر تدلیس کی تہمت لگاتے ہیں اور اس بنیاد پر ان کے ہر عنعنہ کو رد کر دیتے ہیں جو کہ بہت بڑا ظلم ہے۔ اس مضمون میں ہم امام زہری پر اس الزام کا تفصیلی جائزہ لیں گے ان شاء اللہ۔

اس حوالے سے بحث دو حصوں پر مشتمل ہے:

1- مقبولیتِ عنعنہ اور

2- ثبوت تدلیس

مقبولیتِ عنعنہ:

جہاں تک امام زہری کے عنعنہ کا تعلق ہے تو اس میں کوئی شک ہی نہیں کہ ان کا عنعنہ مقبول ہے اور اس پر تمام محدثین کا اجماع ہے، چاہے ان سے تدلیس کا ثبوت ملے یا نہ ملے۔

حافظ صلاح الدین علائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "الزهري مشهور بالتدليس وقد قبل الأئمة قوله عن. زهري تدليس کے ساتھ مشہور ہیں، مگر ائمہ نے ان کے عنعنہ کو قبول کیا ہے۔

(جامع التحصيل ص 109)

حافظ ابو زرعہ ابن العراقی نے بھی اسی بات کو نقل کیا ہے۔

(المدة لسين لابن العراقي: ص 90)

اور اسی بات پر سبط ابن العجمی نے بھی اتفاق کیا ہے۔

(التبيين لاسماء الممد لسین ص 50)

اس کے علاوہ تمام ادوار کے تمام محدثین کا امام زہری کی معنعن روایات کو قبول کرنے پر عملی اجماع موجود ہے۔ ذخیرہ حدیث میں کوئی ایسی حدیث نہیں ملے گی جس کو اگلے یا پچھلے کسی محدث نے محض زہری کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف یا مردود قرار دیا ہو۔ جو لوگ امام زہری کی معنعن روایات کو رد کرتے ہیں ان کو کھلا چیلنج ہے کہ کوئی ایک ایسی مثال لا کر دکھائیں اور اگر نہیں کر سکتے تو خود جان لیجئے کہ آپ کا منہج کتنا محدثین کے منہج کے موافق ہے۔

ثبوت تدلیس:

امام زہری کے عنعنہ کے قبول ہونے پر تو تمام محدثین کا اجماع ہے لیکن کیا تدلیس کا ثبوت بھی امام زہری سے ملتا ہے یا نہیں، اس پر اختلاف ہے۔ اور تحقیق کے بعد یہ دعویٰ بھی صحیح نہیں لگتا، واللہ اعلم۔

یہ بحث بھی دو حصوں میں منقسم ہے:

1- امام زہری کی تدلیس کے متعلق محدثین کے اقوال

2- امام زہری کی احادیث سے تدلیس کا ثبوت

محدثین کے اقوال:

امام شافعی کا حوالہ:

کہا جاتا ہے کہ امام شافعی نے امام زہری کو مدلس قرار دیا ہے۔ اس بات کو حافظ ابن حجر نے ان سے نقل کیا ہے۔ ابن حجر فرماتے ہیں:

"وصفه الشافعي والدارقطني وغير واحد بالتدليس"

(طبقات الممد لسین: ص 45)

تو عرض ہے کہ اس کا اصل حوالہ امام شافعی کی کتب سے یا کہیں اور سے نہیں ملا اور نہ ہی یہ معلوم ہے کہ امام شافعی نے اگر واقعی انہیں مدلس کہا ہے تو کس معنی اور کس سیاق میں کہا ہے؟ کیونکہ یہ بات معلوم شدہ ہے کہ متقدمین ائمہ اکثر اوقات ارسال خفی یا

مطلق ارسال کو بھی تدلیس کہ معنی میں استعمال کرتے تھے۔ لہذا عین ممکن ہے کہ امام شافعی نے یہاں ارسال مراد لیا ہو۔ چنانچہ، شیخ ناصر الفہد اپنی کتاب، "منہج المتقدمین فی التدلیس" میں فرماتے ہیں: "الحافظ ، الإمام ، لم أجد أحداً من المتقدمين وصفه بالتدليس ، غير أن ابن حجر ذكر أن الشافعي والدار قطني وصفاه بذلك. والذي يظهر أنهما أرادا الإرسال لا التدليس بمعناه الخاص عند المتأخرين" زہری حافظ امام تھے۔ مجھے متقدمین میں سے کوئی بھی امام ایسا نہیں ملا جس نے نہیں مدلس کہا ہے سوائے اس کے جو ابن حجر نے ذکر کیا ہے کہ امام شافعی اور دار قطنی نے انہیں اس سے متصف کیا ہے، اور ظاہر یہ ہوتا ہے کہ ان دونوں کی اس سے مراد ارسال ہے نہ کہ وہ تدلیس جو اپنے خاص معنی کے ساتھ متاخرین کے درمیان مشہور ہے۔

(ص 84)

اس بات کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ امام شافعی نے امام زہری کی بے شمار معنعن روایات نقل کی ہیں اور ان سے حجت پکڑی ہے لیکن کبھی کسی روایت میں ان کے عنعنہ پر کوئی سوال نہیں اٹھایا اور نہ ہی ان کی کسی حدیث کو ان کی تدلیس کی وجہ سے رد کیا ہے۔ قارئین خود ان کی کتاب الام یا الرسالہ اٹھا کر دیکھ لیں آپ کو کہیں ذرہ برابر بھی امام زہری کی تدلیس کی طرف اشارہ نہیں ملے گا۔ یہ اس بات کا سب سے بڑا ثبوت ہے کہ امام شافعی کے نزدیک امام زہری مدلس نہیں تھے۔

اور اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ امام شافعی نے واقعی امام زہری کو اصطلاحی مدلس قرار دیا ہے تو امام شافعی خود اپنے سے پہلے برقرار اجماع کی مخالفت کریں گے۔ کیونکہ امام شافعی سے قبل کسی بھی محدث یا امام نے امام زہری کو مدلس نہیں کہا اور نہ ہی ان کی کسی معنعن روایت پر کوئی اعتراض کیا ہے جبکہ امام زہری کی روایات مشہور و معروف رہی ہیں اور پوری دنیا میں ان کی روایات پھیلی ہوئی تھیں لیکن بڑے سے بڑے محدث نے بھی ان کی کسی روایت پر تدلیس کا الزام نہیں لگایا۔

چنانچہ امام شافعی کا حوالہ درج ذیل وجوہات کی بنا پر باطل و مردود ہے:

1- یہ حوالہ امام شافعی سے ہرگز ثابت نہیں ہے۔

2- اور اگر ثابت بھی ہوتا تو اس سے مراد ارسال ہے نہ کہ اصطلاحی تدلیس۔

3- امام شافعی نے خود کبھی امام زہری کی معنعن روایت پر کوئی اعتراض نہیں کیا اور نہ ہی ان کی کتب میں زہری کی تدلیس کی طرف کوئی ادنیٰ سا اشارہ بھی ملتا ہے۔

4- اور اگر امام شافعی نے اصطلاحی تدلیس بھی مراد لی ہو تو وہ خود اپنے سے پہلے اجماع کے مخالف ٹھہریں گے۔

امام دارقطنی کا حوالہ:

مذکورہ بالا حوالہ میں ابن حجر نے امام دارقطنی کو بھی ان لوگوں میں شامل کیا جو امام زہری کو مدلس کہتے ہیں:

"وصفه الشافعي والدارقطني وغير واحد بالتدليس"

(طبقات المدلسين: ص 45)

عرض ہے کہ یہ حوالہ بھی کہیں کسی کتاب میں نہیں ملا۔ امام دارقطنی کی بے شمار کتب میں سے کسی میں بھی امام زہری کی روایات پر تدلیس کا الزام نہیں پایا جاتا۔ حالانکہ امام دارقطنی نے بخاری اور مسلم کی احادیث پر کئی اعتراضات کیے ہیں لیکن کبھی انہوں نے ان پر اس بات پر اعتراض نہیں کیا کہ انہوں نے اپنی صحیح میں زہری کی معنعن روایات سے حجت پکڑی ہے۔ اور نہ ہی ان کی کسی اور کتاب میں یہ اعتراض پایہ جاتا ہے۔

اس کے برعکس امام دارقطنی نے اپنی علل میں زہری کی چند احادیث پر محض یہ کہا ہے کہ فلاں حدیث کو زہری نے فلاں سے نہیں سنا، جس سے امام دارقطنی کی مراد ان رواۃ کی وہم کو بیان کرنا تھا جنہوں نے یہ روایات امام زہری سے روایت کیں اور ان کی غلطیوں کی نشاندہی کرنا تھا، لیکن اس بنیاد پر بعض نے سمجھ لیا کہ امام دارقطنی نے زہری پر تدلیس کا الزام لگایا ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہے اور ان روایات میں سے کسی میں بھی زہری کی تدلیس ثابت نہیں ہوتی، جیسا کہ نیچے تفصیلاً بیان کیا جائے گا، ان شاء اللہ۔

امام ابو حاتم الرازی کا حوالہ:

البلخی نامی معتزلی اپنی کتاب "قبول الاخبار" میں کہتا ہے کہ امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: "الزهري أحب إلي من الأعمش وكلاهما يحتج بحديثه فيما لم يدلّسا" یعنی مجھے زہری اعمش سے زیادہ محبوب ہیں، اور ان دونوں کی وہ حدیث احتجاج کے قابل ہے جس میں انہوں نے تدلیس نہ کی ہو۔

(ص 218)

یہ حوالہ امام ابو حاتم سے ثابت نہیں ہے اور نہ ہی بلخی معتزلی ثقہ اور قابل اعتماد شخص ہے۔ لہذا اس حوالے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اس کے برعکس امام ابو حاتم کا یہی قول الجرح والتعديل میں موجود ہے لیکن اس میں الفاظ بالکل مختلف ہیں۔ الجرح والتعديل میں امام ابو حاتم کے الفاظ ہیں: "الزهري أحب إلي من الأعمش، يحتج بحديثه، وأثبت أصحاب انس الزهري" زہری مجھے اعمش سے زیادہ محبوب ہیں، ان کی حدیث سے حجت پکڑی جاتی ہے، اور زہری انس رضی اللہ عنہ کے سب سے اہم اصحاب میں سے ہیں۔

(الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: 8/74)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بلخی کا حوالہ جھوٹا اور محرف تھا۔

اس کے علاوہ امام ابو حاتم سے ایک اور حوالہ بھی پیش کیا جاتا ہے۔

امام ابو حاتم الرازی ایک حدیث پر کلام کرتے ہوئے فرماتے ہیں: "الزهري لم يسمع من عروة هذا الحديث، فلعله دلسه" زہری نے یہ حدیث عروہ سے نہیں سنی، شاید زہری نے تدلیس کی ہے۔

(علل الحديث لابن أبي حاتم 3/407 رقم 968)

صرف تدلیس کا احتمال ہونے سے تدلیس ثابت نہیں ہوتی۔ تدلیس کا ثابت ہونا ضروری ہے۔

اس کے برعکس جس روایت کی امام ابو حاتم بات کر رہے ہیں اس میں امام زہری نے تدلیس کی ہی نہیں ہے بلکہ ان پر یہ الزام غلط ہے۔

جس روایت میں امام ابو حاتم نے امام زہری کی تدلیس کے شک کا اظہار کیا ہے وہ حدیث مکمل سیاق و سباق کے ساتھ اس طرح ہے:

"حَدَّثَنَا عَفَّانُ ، قَالَ : حَدَّثَنَا حَمَّادُ بْنُ زَيْدٍ ، قَالَ : حَدَّثَنَا مَعْمَرٌ ، وَنُعْمَانُ ، عَنِ الزُّهْرِيِّ ، عَنْ عُرْوَةَ ، عَنْ عَائِشَةَ ، قَالَتْ : " مَا لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُسْلِمًا مِنْ لَعْنَةٍ تُذَكَّرُ ، وَلَا انْتَقَمَ لِنَفْسِهِ شَيْئًا يُؤْتَى إِلَيْهِ ، إِلَّا أَنْ تُنْتَهَكَ حُرْمَاتُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ ، وَلَا ضَرْبَ بِيَدِهِ شَيْئًا قَطُّ إِلَّا أَنْ يَضْرِبَ بِهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ ، وَلَا سُئِلَ شَيْئًا قَطُّ فَمَنْعَهُ إِلَّا أَنْ يُسْأَلَ مَأْتَمًا ، فَإِنَّهُ كَانَ أَبْعَدَ النَّاسِ مِنْهُ ، وَلَا خَيْرَ بَيْنَ أَمْرَيْنِ قَطُّ إِلَّا اخْتَارَ أَيْسَرَهُمَا..... "

ترجمہ: حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کسی خادم یا کسی بیوی کو کبھی نہیں مارا، اور اپنے ہاتھ سے کسی پر ضرب نہیں لگائی الا یہ کہ راہ خدا میں جہاد کر رہے ہوں، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کوئی بھی گستاخی ہوتی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس آدمی سے کبھی انتقام نہیں لیتے تھے البتہ اگر محارم خداوندی کو پامال کیا جاتا تو اللہ کے لئے انتقام لیا کرتے تھے، اور جب بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے دو چیزیں پیش کی جاتیں، اور ان میں سے ایک چیز زیادہ آسان ہوتی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم آسان چیز کو اختیار فرماتے تھے، الا یہ کہ وہ گناہ ہو، کیونکہ اگر وہ گناہ ہوتا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم دوسروں لوگوں کی نسبت اس سے زیادہ سے زیادہ دور ہوتے تھے۔

(مسند الامام احمد بن حنبل: 24985)

ایک دوسری جگہ یہی روایت اس سند و متن سے مروی ہے:

حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّزَّاقِ ، حَدَّثَنَا مَعْمَرٌ ، عَنِ الزُّهْرِيِّ ، عَنْ عُرْوَةَ ، عَنْ عَائِشَةَ ، قَالَتْ مَا ضَرَبَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِيَدِهِ خَادِمًا لَهُ قَطُّ ، وَلَا امْرَأَةً ، وَلَا ضَرَبَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِيَدِهِ شَيْئًا قَطُّ ، إِلَّا أَنْ يُجَاهِدَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ " " وَلَا خَيْرَ بَيْنَ أَمْرَيْنِ قَطُّ ، إِلَّا كَانَ أَحَبَّهُمَا إِلَيْهِ أَيْسَرُهُمَا ، حَتَّى يَكُونَ إِثْمًا ، فَإِذَا كَانَ إِثْمًا كَانَ أَبْعَدَ النَّاسِ مِنَ الْإِثْمِ ، وَلَا انْتَقَمَ لِنَفْسِهِ مِنْ شَيْءٍ يُؤْتَى إِلَيْهِ ، حَتَّى تُنْتَهَكَ حُرْمَاتُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ ، فَيَكُونَ هُوَ يَنْتَقِمُ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ "

ترجمہ: حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کسی خادم یا کسی بیوی کو کبھی نہیں مارا، اور اپنے ہاتھ سے کسی پر ضرب نہیں لگائی الا یہ کہ راہ خدا میں جہاد کر رہے ہوں، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی ہوتی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اس آدمی سے کبھی انتقام نہیں لیتے تھے البتہ اگر محارم خداوندی کو پامال کیا جاتا تو اللہ کے لئے انتقام لیا کرتے تھے۔ اور جب بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے دو چیزیں پیش کی جاتیں، اور ان میں سے ایک چیز زیادہ آسان ہوتی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم آسان چیز کو اختیار فرماتے تھے، الا یہ کہ وہ گناہ ہو، کیونکہ وہ گناہ ہوتا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم دوسرے لوگوں کی نسبت اس سے زیادہ سے زیادہ دور ہوتے تھے۔

(مسند الامام احمد بن حنبل 25956)

نیز دیکھیں، مؤطا امام مالک (1605)، سنن الکبریٰ للنسائی (9163)، مصنف عبد الرزاق (17942)، مسند اسحاق بن راہویہ (812)، مسند عبد بن حمید (1481)، سنن ابو داود (4786)، وغیرہ

یہی وہ روایت ہے جس کے متعلق امام ابو حاتم نے یہ شک ظاہر کیا ہے کہ شاید زہری نے اس میں عروہ سے تدلیس کی ہے۔ جبکہ ان کا یہ شک صحیح نہیں ہے کیونکہ امام زہری نے اس روایت میں سماع کی صراحت کر دی ہے، چنانچہ، یہی روایت اختلاف یسیر کے ساتھ اسی مخرج سے صحیح بخاری میں بھی مروی ہے:

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْلَمَةَ، عَنْ مَالِكٍ، عَنِ ابْنِ شِهَابٍ، عَنْ عُرْوَةَ، عَنْ عَائِشَةَ. رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا. أَنَّهَا قَالَتْ مَا خَيْرَ رَسُولٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيْنَ أَمْرَيْنِ قَطُّ إِلَّا أَحَدٌ أَيْسَرُهُمَا، مَا لَمْ يَكُنْ إِثْمًا، فَإِنْ كَانَ إِثْمًا كَانَ أَبْعَدَ النَّاسِ مِنْهُ، وَمَا انْتَقَمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِنَفْسِهِ فِي شَيْءٍ قَطُّ، إِلَّا أَنْ تُنْتَهَكَ حُرْمَةُ اللَّهِ، فَيَنْتَقِمَ بِهَا لِلَّهِ.

ترجمہ: عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دو امر کے درمیان جب بھی اختیار دیا تو ان میں جو آسان صورت تھی اس کو اختیار کیا بشرطیکہ وہ گناہ نہ ہو اگر وہ گناہ ہوتا تو لوگوں میں سب سے زیادہ دور رہنے والے ہوتے (یعنی سب سے زیادہ اس سے پرہیز کرتے) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی ذات کی خاطر کبھی انتقام نہیں لیا مگر جو شخص حرمت الہیہ کی پردہ دری کرتا یعنی احکام الہی کے خلاف کرتا تو اللہ کی خاطر اس سے انتقام لیتے۔

(صحیح بخاری 6126، 3560، وغیرہ)

اور صحیح بخاری کے متعلق سب کا اتفاق ہے کہ اس میں روایات سماع پر محمول ہوتی ہیں۔ اگر ابھی بھی یقین نہیں آئے تو یہ لیں صراحت کے ساتھ سماع بھی دکھا دیتے ہیں: صحیح بخاری ہی میں یہ روایت ایک دوسری جگہ اختصار کے ساتھ مروی ہے اور اس میں امام زہری نے سماع کی صراحت بیان کر دی ہے:

حَدَّثَنَا عَبْدَانُ، أَخْبَرَنَا عَبْدُ اللَّهِ، أَخْبَرَنَا يُونُسُ، عَنِ الزُّهْرِيِّ، أَخْبَرَنِي عُرْوَةُ، عَنْ عَائِشَةَ . رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا . قَالَتْ مَا انْتَقَمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِنَفْسِهِ فِي شَيْءٍ يُؤْتَى إِلَيْهِ حَتَّى تُنْتَهَكَ مِنْ حُرْمَاتِ اللَّهِ فَيَنْتَقِمَ لِلَّهِ .

(صحیح البخاری: 6853)

مسند احمد میں بھی یہ روایت قدرے تفصیل سے مروی ہے اور اس میں بھی امام زہری کی تحدیث موجود ہے:

حَدَّثَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ أَبِي الْعَبَّاسِ، قَالَ: حَدَّثَنَا أَبُو أُوَيْسٍ، عَنِ الزُّهْرِيِّ، أَنَّ عُرْوَةَ بْنَ الزُّبَيْرِ، حَدَّثَهُ أَنَّ عَائِشَةَ حَدَّثَتْهُ، قَالَتْ: " مَا خَيْرَ رَسُولٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيْنَ أَمْرَيْنِ قَطُّ إِلَّا اخْتَارَ أَيْسَرَهُمَا، حَتَّى يَكُونَ إِثْمًا، فَإِذَا كَانَ إِثْمًا كَانَ أَبْعَدَ النَّاسِ مِنْهُ، وَمَا انْتَقَمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِنَفْسِهِ مِنْ شَيْءٍ انْتَهَكَ مِنْهُ، إِلَّا أَنْ تُنْتَهَكَ حُرْمَةٌ هِيَ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ، فَيَنْتَقِمَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ بِهَا "

(مسند الامام احمد 24830)

اس واضح تصریح سماع کے بعد امام ابو حاتم الرازی کے شک کے غلط ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا ہے بلکہ جس بنیاد پر امام ابو حاتم نے امام زہری کی تدلیس کے شک کا اظہار کیا تھا وہ بنیاد ہی کھوکھلی اور غلط معلوم ہوتی ہے۔ امام ابو حاتم کے مطابق اس روایت میں زہری کی ہشام سے تدلیس کا احتمال ہے جبکہ اگر اس روایت کی تمام اسانید کو اکٹھا کیا جائے تو پتہ چلتا ہے کہ اگر کسی نے بھی اس روایت میں تدلیس کی ہے تو وہ زہری نے نہیں بلکہ ہشام نے زہری سے کی ہے۔ اور محدثین نے بھی اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ چنانچہ، امام حاکم بیان کرتے ہیں کہ:

قَالَ أَبِي وَسَمِعْتُ يَحْيَى ، يَقُولُ : كَانَ هِشَامُ بْنُ عُرْوَةَ يُحَدِّثُ ، عَنْ أَبِيهِ ، عَنْ عَائِشَةَ ، قَالَتْ : " مَا خَيْرَ رَسُولٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيْنَ أَمْرَيْنِ ، وَمَا ضَرَبَ بِيَدِهِ شَيْئًا قَطُّ " . الْحَدِيثِ ، قَالَ يَحْيَى : فَلَمَّا سَأَلْتُهُ ، قَالَ : أَخْبَرَنِي

أَبِي ، عَنْ عَائِشَةَ ، قَالَتْ : " مَا خَيْرَ رَسُولٍ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنْ أَمْرَيْنِ ، " لَمْ أَسْمَعْ مِنْ أَبِي إِلَّا هَذَا ،
وَالْبَاقِي لَمْ أَسْمَعْهُ ، إِنَّمَا هُوَ عَنِ الزُّهْرِيِّ ، أَخْبَرَنِي مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ الدُّهْلِيُّ ، قَالَ : حَدَّثَنَا إِبْرَاهِيمُ بْنُ مُحَمَّدٍ السُّكْرِيُّ
، قَالَ : ثَنَا عَلِيُّ بْنُ خَشْرَمٍ ، قَالَ : قَالَ لَنَا ابْنُ عُيَيْنَةَ ، عَنِ الزُّهْرِيِّ ، فَقِيلَ لَهُ : سَمِعْتَهُ مِنَ الزُّهْرِيِّ ؟ فَقَالَ : لَا
، وَلَا مِمَّنْ سَمِعَهُ مِنَ الزُّهْرِيِّ ، حَدَّثَنِي عَبْدُ الرَّزَّاقِ ، عَنْ مَعْمَرٍ ، عَنِ الزُّهْرِيِّ .

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام یحیی القطان فرماتے ہیں کہ ہشام نے یہ حدیث اپنے والد عروہ سے بواسطہ عائشہ روایت کی ہے۔ یحیی فرماتے
ہیں کہ جب میں نے ہشام سے اس بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ اس روایت کا صرف پہلا حصہ ہی انہوں نے اپنے والد سے
براہ راست سنا ہے جبکہ حدیث کا باقی حصہ انہوں نے زہری سے لیا ہے۔

(معرفۃ علوم الحدیث للحاکم: 218)

اس سے پتہ چلتا ہے کہ امام زہری پر ایک ایسا الزام لگایا جا رہا تھا جس میں ان کا کوئی قصور ہی نہیں تھا بلکہ الٹا انہوں نے تو خود سماع کی
تصریح کر رکھی ہے۔ اور زہری نے ہشام سے نہیں بلکہ ہشام نے زہری سے تدلیس کی ہے۔

حتیٰ کہ "احادیث الزہری الملعہ" کے مصنف دکتور عبد اللہ بن محمد حسن دمفونے تو اس کلام کو امام ابو حاتم کی طرف منسوب کرنے
سے بھی انکار کیا ہے، چنانچہ آپ فرماتے ہیں: "کلام أبي حاتم فيه تصريح بنسبة التدليس إلى الزهري، والذي يظهر أنه
سبق قلم من الناسخ، وأنه أراد أن هشاما لم يسمع من عروة هذا الحديث فدلسه، كما تقدم بيانه قريبا، فيكون
الزهري بريئا من هذه التهمة، والله اعلم." ابو حاتم کے کلام میں زہری کی طرف تدلیس کی نسبت کی گئی ہے جبکہ ظاہر یہ ہوتا
ہے کہ یہ ناسخ کی طرف سے سبقت قلم کی غلطی ہے، اور اس کی مراد یہ ہوگی کہ ہشام نے یہ حدیث عروہ سے نہیں سنی اور تدلیس کر
دی، جیسا کہ پیچھے گزر چکا ہے، پس زہری اس تہمت سے بری ہیں واللہ اعلم۔

(احادیث الزہری الملعہ ص 1309)

گویا ان کے نزدیک یہ کلام ہی امام ابو حاتم کا اپنا نہیں ہے بلکہ ناسخ کی غلطی ہے جبکہ اصل میں یہاں زہری کی جگہ ہشام کا نام ہونا چاہیے
تھا۔ لہٰذا اس قول سے امام زہری کی تدلیس کا ثبوت تو دور، اس قول کا ہی امام ابو حاتم کی طرف سے ہونا مشکوک ہے۔

امام ابو جعفر الطحاوی کا حوالہ:

ایک حدیث میں امام زہری کی تدلیس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے امام ابو جعفر الطحاوی فرماتے ہیں:

"وهذا الحديث أيضا لم يسمعه الزهري من عروة إنما دلس به" اس حدیث کو بھی زہری نے عروہ سے نہیں سنا، کیونکہ انہوں نے اس میں تدلیس کی ہے۔

(شرح معانی الآثار: 1/72 رقم 429)

عرض ہے کہ ابو جعفر الطحاوی اگرچہ صدوق فی الحدیث ہیں لیکن متعصب حنفیوں میں سے ہیں۔ اپنے مذہب کی تائید میں بعید سے بعید تراویلات بھی کرنے سے گریز نہیں کرتے۔ علم حدیث سے ان کا ایسا تعلق نہیں کہ صرف ان کے قول کی بنیاد پر کسی راوی پر فیصلہ کیا جائے۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں "وَالطَّحَاوِيُّ لَيْسَتْ عَادَتُهُ نَقْدَ الْحَدِيثِ كَنَقْدِ أَهْلِ الْعِلْمِ ; وَلِهَذَا رَوَى فِي " شَرْحِ مَعَانِي الْأَثَارِ " الْأَحَادِيثَ الْمُخْتَلِفَةَ، وَإِنَّمَا يُرَجِّحُ مَا يُرَجِّحُهُ مِنْهَا فِي الْغَالِبِ مِنْ جِهَةِ الْقِيَاسِ الَّذِي رَأَاهُ حُجَّةً، وَيَكُونُ أَكْثَرُهَا مَجْرُوحًا مِنْ جِهَةِ الْإِسْنَادِ لَا يَنْبُتُ، وَلَا يَتَعَرَّضُ لِذَلِكَ ; فَإِنَّهُ لَمْ تَكُنْ مَعْرِفَتُهُ بِالْإِسْنَادِ كَمَعْرِفَةِ أَهْلِ الْعِلْمِ بِهِ، وَإِنْ كَانَ كَثِيرَ الْحَدِيثِ، فَقِيهًا عَالِمًا"

حدیث کی نقد طحاوی کی عادت نہیں ہے جیسا کہ اہل علم نقد کرتے ہیں، اسی لیے انہوں نے شرح معانی الآثار میں کئی مختلف احادیث بیان کیں، اور اس میں سے جن کو بھی دوسرے پر ترجیح دیتے ہیں تو اس میں زیادہ تر قیاس کی وجہ سے ہوتا ہے جسے وہ حجت سمجھتے ہیں۔ اور ان میں سے اکثر مجروح الاسناد غیر ثابت ہوتی ہیں، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگرچہ وہ کثیر الحدیث، اور فقیہ عالم تھے ان کی معرفت اسناد اہل علم کی معرفت جیسی نہیں تھی۔

(منہاج السنہ النبویہ لابن تیمیہ: 8/195-196)

اس کے علاوہ امام ابو بکر البیہقی معرفۃ السنن وال آثار (1/353) میں طحاوی کا مس الذکر والی حدیث پر کلام نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں "أردت أن أبين خطئه في هذا. وسكت عن كثير من أمثال ذلك. فبين في كلامه أن علم الحديث لم يكن من صناعته. وإنما أخذ الكلمة بعد الكلمة من أهله، ثم لم يحكمها"

(نیز دیکھیں لسان المیزان: 1/277)

ایک دوسری جگہ امام بیہقی نے علامہ طحاوی کی کتاب پر کلام کرتے ہوئے فرمایا "فيه تضعيف أخبار صحيحة عند أهل العلم بالحديث حين خالفها رأيه، وتصحيح أخبار ضعيفة عندهم حين وافقها رأيه... وتسوية الأخبار على مذهبه، وتضعيف - ما لا حيلة له فيه - بما لا يضعف به، والاحتجاج بما هو ضعيف عند غيره"

(المعرفة: 1/217)

اور اگر آپ اس حدیث کو کھول کر دیکھیں جس کہ تحت طحاوی نے امام زہری پر یہ الزام لگایا ہے تو آپ دیکھیں گے کہ اس حدیث میں بھی طحاوی صاحب خفیوں کے دفاع میں ہی بے جا لگے ہوئے ہیں اور ثقہ راویوں پر بھی جرح کرنے میں مصروف ہیں۔ لہذا جرح و تعدیل اور علم حدیث امام ابن تیمیہ و امام بیہقی کے بقول طحاوی کا فن نہیں ہے تو کسی غیر ماہر اور متعصب شخص کی بناء پر ایسے الزام کی بنیاد رکھنا محققین کا شیوہ نہیں ہے۔

مزید یہ کہ امام طحاوی نے امام زہری کی عروہ سے مس الذکر والی حدیث پر اعتراض کرتے ہوئے کہا ہے کہ اس حدیث کو زہری نے عروہ سے براہ راست نہیں سنا بلکہ انہوں نے تدلیس کی ہے، اور اس تدلیس کو ثابت کرنے کے لیے علامہ طحاوی اگلی روایت زہری عن ابو بکر بن محمد بن عمرو بن عروہ سے روایت کرتے ہیں۔ گویا اگر زہری نے ایک روایت ابو بکر بن محمد بن عمرو بن عروہ سے روایت کی تو امام طحاوی نے سمجھ لیا کہ زہری نے تدلیس کی ہے جبکہ اس میں ان کی کسی نے تائید نہیں کی ہے بلکہ الٹا امام ابن حزم نے الحلی میں اس روایت کے متعلق فرمایا ہے کہ

"فإن قيل: إن هذا خبرٌ رَوَاهُ الزُّهْرِيُّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ بْنِ عَمْرِو بْنِ حَزْمٍ عَنْ عُرْوَةَ، قُلْنَا: مَرْحَبًا بِهَذَا، وَعَبْدُ اللَّهِ ثِقَّةٌ، وَالزُّهْرِيُّ لَا خِلَافَ فِي أَنَّهُ سَمِعَ مِنْ عُرْوَةَ وَجَالَسَهُ، فَرَوَاهُ عَنْ عُرْوَةَ وَرَوَاهُ أَيْضًا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ عَنْ عُرْوَةَ، فَهَذَا قُوَّةٌ لِلْخَبَرِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ"

اگر یہ کہا جائے کہ اس خبر کو زہری نے عن عبد اللہ بن ابی بکر بن عمرو بن حزم عن عروہ سے روایت کی ہے، تو ہم کہتے ہیں: مرجحاً بھذا اور عبد اللہ ثقہ ہے۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ زہری نے عروہ سے سنا ہے اور ان کے پاس بیٹھے ہیں، تو انہوں نے اسے عروہ سے بھی روایت کر دیا اور عبد اللہ بن ابی بکر عن عروہ سے بھی روایت کر دیا، لہذا یہ خبر کے لیے قوت کا باعث ہے، والحمد للہ رب العالمین۔"

(الحلی بالآثار: 1/221)

چنانچہ امام طحاوی کے برعکس امام ابن حزم کے نزدیک اگر امام زہری نے ایک روایت کو عبد اللہ بن ابی بکر عن عروہ سے اور پھر براہ راست عروہ سے بھی روایت کر دیا تو یہ ان کی تدلیس کی دلیل نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب ہے کہ زہری نے یہ روایت دونوں سے لی ہے۔

اس کے بعد عرض ہے کہ جس روایت میں علامہ طحاوی نے امام زہری پر تدلیس کا الزام لگایا ہے اسی روایت کے ایک دوسرے طریق میں امام زہری نے خود امام عروہ بن الزبیر سے سماع کی صراحت کر دی ہے۔

چنانچہ امام طبرانی روایت کرتے ہیں کہ:

"حَدَّثَنَا أَبُو عَامِرٍ مُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ النَّخَوِيُّ الصُّورِيُّ، ثَنَا سُلَيْمَانُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الدِّمَشْقِيُّ، ثَنَا الْوَلِيدُ بْنُ مُسْلِمٍ، ثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ مَرْيَمَ الْيَحْصَبِيُّ قَالَ: وَسَأَلْتُ الزُّهْرِيَّ عَنِ الرَّجُلِ، يَمَسُّ ذَكَرَهُ وَالْمَرْأَةُ تَمَسُّ فَرْجَهَا؟ فَقَالَ: حَدَّثَنِي عُرْوَةُ بْنُ الزُّبَيْرِ، أَنَّهُ سَمِعَ مَرْوَانَ بْنَ الْحَكَمِ يَقُولُ: أَخْبَرَنِي بِسُرَّةِ بِنْتِ صَفْوَانَ الْأَسَدِيَّةِ أَنَّهَا سَمِعَتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ «يَأْمُرُ بِالْوَضُوءِ مِنْ مَسِّ الذَّكَرِ، وَالْمَرْأَةِ مِثْلُ ذَلِكَ»"

(مسند الشاميين للطبرانی: 2877)

اسی طرح ایک دوسری سند سے امام خطیب بغدادی روایت کرتے ہیں:

"أخبرنا العتيقي وابن أشناس، قالا: حدثنا أبو طاهر صالح بن محمد بن المبارك المقرئ في سوق الثلاثاء، قال ابن أشناس: في سنة خمس وسبعين وثلاث مائة، وقال العتيقي وكان ثقة، ثم اتفقا، قال: حدثنا أبو ذر بن الباغندي، قال: حدثنا عبيد الله بن سعد الزهري، قال: حدثنا عمي، قال: أخبرني، وفي حديث العتيقي، قال: حدثنا، ابن

أخي الزهري، عن عمه، قال: أخبرني عروة أنه سمع بسرة بنت صفوان، تقول: سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول: " من مس فرجه فليتوضأ "، وفي حديث العتيقي: " من مس ذكره فليتوضأ "

(تاريخ بغداد: 10/451)

لہذا جس روایت کی بنیاد پر امام زہری پر تدلیس کا الزام لگایا گیا اس میں انہوں نے تدلیس کی ہی نہیں تو الزام کیسا!؟

امام ذہبی کا حوالہ:

میزان الاعتدال میں امام ذہبی فرماتے ہیں:

"كان يدلّس في النادر" آپ نادر ہی تدلیس کیا کرتے تھے۔

(میزان الاعتدال: 4/40 رقم 8171)

نادر سے مراد یہ ہے کہ آپ کی تدلیس اتنی کم تھی کہ نہ ہونے کے برابر ہو۔ اس سے اولاً تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ امام ذہبی بھی قلیل و کثیر تدلیس کا اعتبار کیا کرتے تھے۔ اگر راوی قلیل التددلیس ہو تو امام ذہبی کے نزدیک اس کی معنعن روایات قبول ہوتی ہیں، جیسا کہ انہوں نے عملی طور پر زہری کی معنعن روایات کی تصحیح کر کے ثابت کیا ہے۔

ثانیاً: اگر امام زہری سے نادر تدلیس بھی ہوئی ہے تو اس کا ثبوت کہاں ہے؟ جبکہ ہمیں ابھی تک ایک بھی حدیث ایسی نہیں ملی جس میں امام زہری کی تدلیس ثابت ہوتی ہے۔

ثالثاً: عین ممکن ہے کہ امام ذہبی نے یہ قول مذکورہ بالا حوالہ جات کی بنا پر کہا ہو، یا ان احادیث کی بنیاد پر کہا ہو جن میں امام زہری کی تدلیس کا شبہ ہے۔ تو ان کے متعلق ہم اوپر عرض کر آئے ہیں کہ ان میں سے کسی سے بھی امام زہری کی تدلیس ثابت نہیں ہوتی اور جہاں تک سوال ہے باقی چند روایات کا جن میں زہری کی تدلیس کا شبہ پایا جاتا ہے تو ان کا بھی جائزہ ہم آگے لیں گے ان شاء اللہ۔

حافظ ابن حجر کا حوالہ:

حافظ ابن حجر نے امام زہری کو مدلسین کے تیسرے طبقے میں داخل کیا ہے، جبکہ یہ محض ابن حجر کا وہم و غلطی ہے اور اس کی تصحیح خود انہوں نے ہی فتح الباری میں کر دی ہے۔ مزید یہ کہ ابن حجر اپنے استاد حافظ علائی کی طرح اس معاملے میں اپنے اجتہاد کی بجائے متقدمین کے اقوال سے فیصلہ کرتے ہیں جبکہ متقدمین کے اقوال کا جائزہ ہم اوپر لے آئے ہیں اس لئے ابن حجر و علائی وغیرہ جیسے متاخرین کا حوالہ قابل قبول نہیں۔

وہ احادیث جن میں امام زہری کی طرف تدلیس کی نسبت کی گئی ہے:

اوپر ہم محدثین کے اقوال کا جائزہ لے آئے ہیں اور معلوم ہوا کہ ان میں سے کسی بھی قول میں امام زہری کا مدلس ہونا ثبوت نہیں ہوتا۔ اب آئیے ہم ان احادیث کا جائزہ لیتے ہیں جن میں امام زہری کی طرف تدلیس کی نسبت کی جاتی ہے۔ ان میں سے دو احادیث تو پچھلے عنوان کے تحت ہی بیان کر دی گئی ہیں:

1- حدیث عائشہ: "ما خیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین أمرین إلا أختار أيسرهما".

جس کے متعلق امام ابو حاتم کی طرف منسوب ہے کہ انہوں نے کہا کہ اس میں زہری نے تدلیس کی ہے۔ جبکہ صحیح بات یہ ہے کہ اس میں ہشام نے زہری سے تدلیس کی ہے اور زہری نے اپنے سماع کی تصریح کر دی ہے۔

2- حدیث بسرۃ بن صفوان: "من مس ذکرہ فلیتوضأ".

اس میں اعتراض یہ تھا کہ امام زہری نے اسے عروہ سے بالواسطہ اور بلاواسطہ دونوں طرق سے روایت کیا ہے تو علامہ طحاوی نے فرمایا کہ اس میں زہری نے تدلیس کی ہے۔ جبکہ ابن حزم نے فرمایا کہ زہری نے اسے دونوں طرق سے روایت کیا۔ اور زہری نے عروہ سے اپنے سماع کی صراحت بھی کر دی ہے۔

اب ہم باقی احادیث کا بھی جائزہ لیتے ہیں:

3- حدیث انس: "قال رسول الله صلى الله عليه وسلم، ونحن ... : يطلع عليكم رجل من هذا الفج، من أهل الجنة، فطلع رجل من الأنصار، تقطر لحيته من وضوئه، قد علق نعليه في يده، فلما كان الغد قال النبي صلى الله عليه وسلم مثل ذلك، فطلع ذلك الرجل، فلما كان يوم الثالث قال النبي صلى الله عليه وسلم مثل ذلك، فطلع ذلك الرجل، فأتبعه عبد الله بن عمرو ... الحديث."

اس روایت کے بارے میں امام دارقطنی فرماتے ہیں:

"اختلف فيه على الزهري؛

فرواه عبد الرزاق، عن معمر، عن الزهري، قال: حدثني أنس.

(وقال) ابن المبارك: عن معمر، عن الزهري، عن أنس.

وكذلك قال إبراهيم بن زياد العبسي، عن الزهري.

وهذا الحديث لم يسمعه الزهري، عن أنس.

رواه شعيب بن أبي حمزة، وعقيل، عن الزهري قال: حدثني من لا أتهم، عن أنس، وهو الصواب."

(علل الدار قطنی: 2622)

یعنی اس حدیث کو امام زہری نے انس رضی اللہ عنہ سے نہیں سنا بلکہ کسی ایسے شخص سے سنا ہے جس کا نام نہیں بتایا۔

اس حدیث میں زہری کی تدلیس ہرگز نہیں ہے بلکہ دارقطنی کے کلام سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ زہری سے روایت کرنے والے

راویوں کی مختلف روایات میں ترجیح و توثیق کا معاملہ ہے۔ ورنہ آپ دیکھیں کہ پہلے طریق میں تو امام زہری نے انس سے سماع کی

تصریح بھی کی ہے۔ اگر یہاں تدلیس کا معاملہ ہوتا تو زہری سماع کی تصریح کبھی نہ کرتے، بلکہ یہ زہری سے روایت کرنے والے

راویوں کی غلطی کی نشاندہی ہے۔

الغرض اس حدیث کو زہری سے بلا واسطہ روایت کرنے والے صرف معمر اور ابراہیم بن زیاد (ضعیف) ہیں جبکہ شعیب بن ابی حمزہ،

عقیل بن خالد، معاویہ الصدفی، اور اسحاق بن راشد نے اسے زہری سے بالواسطہ روایت کیا ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ معمر کو

اس میں غلطی لگی ہے اور یہ روایت اصلاً ہی واسطہ کے ساتھ ہے۔ اسی لئے دارقطنی نے کہا کہ اسے زہری نے انس سے براہ راست نہیں سنا۔

4- حدیث ابو سلمہ عن عائشہ عن النبی ﷺ: "لا نذر فی معصیۃ اللہ، وکفارتہ کفارة یمین"

اس روایت کے بارے میں امام ترمذی، بخاری، ابوداؤد، ابوزرعہ الدمشقی، اور بیہقی وغیرہ نے کہا ہے کہ اس حدیث کو زہری نے ابو سلمہ سے نہیں سنا۔ جبکہ امام نسائی نے اس بات کو صیغہ تمریض سے بیان کیا ہے گویا ان کے نزدیک یہ بات درست نہیں ہے۔ اس روایت کا قصہ یہ ہے کہ اسے زہری سے روایت کرنے والوں نے شدید اختلاف کیا ہے۔ اسے زہری سے روایت کرنے میں کئی مختلف طرق میں اختلاف ہے:

(1) عقیل بن خالد اور یونس بن یزید نے اسے زہری عن ابو سلمہ عن عائشہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے۔

ا۔ عقیل کی روایت کو دارقطنی وغیرہ نے ذکر کیا ہے لیکن اس کی سند نہیں مل سکی۔

ب۔ یونس بن یزید کی روایت کو لیث بن سعد، عبد اللہ بن مبارک، ابو صفوان، عبد اللہ بن وہب، اور عثمان بن عمر نے

روایت کیا ہے۔ جبکہ ان سب کی مخالفت کرتے ہوئے ابو ضرہ انس بن عیاض نے اسے یونس سے "عن الزہری أنه

قال: حدث أبو سلمة عن عائشة عن النبي" کے الفاظ سے روایت کیا ہے جس سے ایسا شبہ پڑتا ہے کہ زہری نے یہ

روایت ابو سلمہ سے نہیں سنی اور اسی لئے بعض محدثین نے یہ سمجھ لیا کہ اصل میں یہ روایت زہری نے ابو سلمہ سے نہیں

سنی۔ حالانکہ ان محتمل الفاظ کے ساتھ یہ روایت مرفوعاً محفوظ نہیں ہے بلکہ موقوف ہے۔

(2) چنانچہ عبد اللہ بن مبارک، اور عنبہ بن خالد یونس عن الزہری قال حدث ابو سلمہ عن عائشہ کے طریق سے اسے موقوفاً

روایت کرتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ ابو سلمہ سے زہری کی مرفوع روایت میں حدیث ابو سلمہ کے الفاظ نہیں ہے بلکہ یہ الفاظ

ابو سلمہ کی موقوف روایت میں ہیں۔ لہذا مرفوع روایت میں انقطاع کی طرف اشارہ نہیں ہے بلکہ موقوف روایت میں

ہے۔ اور یہ دونوں مختلف روایتیں بنتی ہیں، ایک جس کو زہری نے ابو سلمہ سے براہ راست سنا اور ایک جس میں ان کے اور

ابو سلمہ کے درمیان انقطاع ہے۔

نوٹ: نسائی کی ایک روایت میں تو زہری سے سماع کی تصریح بھی منقول ہے لیکن وہ غیر محفوظ ہے۔

(3) بعض محدثین نے ابو ضرہ کی غیر محفوظ مرفوع روایت میں حدث ابو سلمہ کے الفاظ دیکھ کر سمجھا کہ زہری نے مرفوع روایت ہی ابو سلمہ سے نہیں سنی، توجب انہوں نے ایک اور طریق سے اس روایت کو دیکھا جس میں امام زہری نے اپنے اور ابو سلمہ کے درمیان دو واسطے ذکر کیے ہیں تو ان کا شک یقین میں بدل گیا کہ اس میں واقعی انقطاع ہے: چنانچہ دوسرے طریق میں محمد بن ابی عتیق اور موسیٰ بن عقبہ روایت کرتے ہیں "عن الزهري، عن سليمان بن أرقم، عن يحيى بن أبي كثير، عن أبي سلمة، عن عائشة "

البتہ اوپر واضح کر دیا گیا ہے کہ مرفوع روایت میں انقطاع کی طرف کوئی اشارہ نہیں ہے جس روایت میں اشارہ ہے وہ غیر محفوظ ہے جبکہ انقطاع کا اشارہ موقوف روایت میں ہے جو ایک الگ روایت ہے۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ ایک روایت کو زہری نے ابو سلمہ سے براہ راست سنا ہو اور واسطہ کے ساتھ بھی سنا ہو، اس سے تدریس لازم نہیں آتی۔ اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ امام زہری نے اس حدیث میں تدریس کرتے ہوئے سلیمان بن ارقم اور ابن ابی کثیر کو ساقط کیا ہے تو جیسا کہ علامہ سہانپوری نے بذل المجہود (14/250) میں فرمایا ہے، کہ یہ دو امور سے خالی نہیں ہوگا:

(ا) یہ کہ زہری نے سلیمان بن ارقم جو کہ متروک الحدیث ہے، کے بارے میں یہ گمان کیا کہ وہ ثقہ ہے، اور یہ بات بعید ہے کیونکہ تمام علماء کا اس کے ضعف پر اتفاق ہے تو کیسے ہو سکتا ہے کہ زہری جیسے امام پر اس کا حال مخفی رہ جائے جبکہ انہوں نے اس کا زمانہ اور صحبت بھی پائی۔

(ب) اور یہ کہ اس کے حال کا علم رکھتے ہوئے بھی زہری نے اسے جان بوجھ کر ساقط کیا۔ اور یہ تدریس کی شریر ترین انواع میں سے ہے جسے تدریس تسویہ کہا جاتا ہے، جبکہ زہری علماء کے نزدیک اس سے بری ہیں، کیونکہ تدریس کی یہ نوع راوی پر جرح کا باعث ہے اور اسے ثقاہت کے اعلیٰ درجہ سے گرا دیتی ہے اور یہ دونوں امر ایسے ہیں جن سے امام زہری کو متصف نہیں کیا جاتا کیونکہ علماء نے ان کے عنعنہ کو بالاجماع قبول کیا ہے۔

(4) اس کے علاوہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یونس نے ہی اس حدیث میں اضطراب کیا ہے کیونکہ یہ سارا اختلاف انہی کی حدیث میں پایا جاتا ہے جبکہ عقیل کی حدیث کی سند تو ہمیں معلوم ہی نہیں ہے۔ چنانچہ کبھی یونس نے اسے عن الزہری عن ابو سلمہ عن عائشہ مرفوع روایت کیا، تو کبھی اسی طریق کو موقوف روایت کیا، کبھی حدث ابو سلمہ والے مشکوک الفاظ کو مرفوع

روایت میں بیان کیا تو کبھی موقوف روایت میں۔ اسی طرح یونس نے اسے زہری سے عن عروہ عن عائشہ کے طریق سے بھی روایت کیا ہے۔

الغرض اس روایت میں شدید اختلاف پایا جاتا ہے البتہ زہری کی تدلیس کی طرف کوئی بات دلالت نہیں کرتی بلکہ صرف راویوں کے اضطراب و ہم، اور اختلاف پر دلالت کرتی ہے۔ اور اگر اسے تدلیس پر محمول کریں تو اس کا مطلب ہو گا کہ امام زہری شری ترین تدلیس کے مرتکب ہیں جو امام زہری سے ہر گز ثابت نہیں ہے۔

مزید تفصیل اور ان احادیث کی مکمل تخریج کے لئے دیکھیں مرویات الزہری المجلد 98۔ اس کتاب میں مصنف نے تفصیل سے ثابت کیا ہے کہ امام زہری نے اس روایت میں تدلیس نہیں کی ہے۔

5- حدیث عمرۃ عن عائشہ رضی اللہ عنہا: "ذبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نسائه بالبقر"

اس حدیث کو (1) معمر بن راشد، (2) عبد الرحمن بن خالد بن مسافر، (3) یزید بن ابی حبیب، (4) محمد بن ولید الزبیدی، اور (5) یونس بن یزید الایلی نے اپنی ایک روایت میں اسے عن زہری عن عمرۃ عن عائشہ کے طریق سے روایت کیا ہے۔

جبکہ یونس نے اپنی ایک دوسری روایت میں اسے "عن الزہری أنه قال: أخبرني من لا أتهم، عن عمرۃ، عن عائشہ" سے روایت کیا ہے۔ اس روایت کو یونس سے شیب بن سعید نے روایت کیا ہے اور اس کی باقی کی سند نامعلوم ہے۔ اور شیب بن سعید کی وہی روایات قابل قبول ہیں جو ان سے ان کے بیٹے احمد نے روایت کی ہوں اور ابن وہب کی ان سے روایت مجروح ہوتی ہے، اور یہاں ان سے کس نے روایت کیا ہے اس کا کچھ پتہ نہیں ہے اور نہ اس کی باقی کی سند معلوم ہے۔ لہذا یہ روایت قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اس کے علاوہ یونس نے بھی اس میں باقی رواۃ کی مخالفت کی ہے، لہذا اس روایت کو انقطاع کی بنیاد نہیں بنایا جاسکتا۔

امام دارقطنی نے اشارہ کیا ہے کہ اس انقطاع والی روایت میں ابن انخی الزہری نے یونس کی متابعت کی ہے البتہ اس کی سند بھی نامعلوم ہے۔ اور ابن انخی الزہری بھی محض صدوق لہ اوہام ہیں لہذا معمر وغیرہ جیسے راویوں کے مقابلے میں ان کی روایت مرجوح ہے۔

اس کے علاوہ یونس بن یزید نے اپنی ایک اور روایت میں اسے عن الزہری عن عروہ عن عائشہ سے روایت کیا ہے۔ صحیح یہی ہے کہ اس روایت میں عروہ نہیں عمرہ ہیں۔ اور یونس کی یہ مختلف روایات ان کے اضطراب کی طرف بھی اشارہ کرتی ہیں۔

اس کے علاوہ یونس نے ایک اور روایت میں اسے "عن الزہری قال: بلغني أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نحر عن آل محمد في حجة الوداع بقرة. ثم قال: وكانت عمرة تحدث ذلك عن عائشة" الغرض یہ بھی یونس کے اضطراب کی ایک دلیل ہے، لہذا یونس کی روایت پر اعتماد کرتے ہوئے معمر، زبیدی، ابن ابی حنیبل، ابن مسافر اور یونس کی خود اپنی ایک روایت کی مخالفت کر کے اس روایت میں انقطاع ثابت کرنا درست نہیں ہے۔

اس روایت میں سارا اختلاف یونس پر ہی مبنی ہے لہذا یونس کے اختلاف سے زہری کی تالیس ثابت کرنا انصافی ہے۔ خاص کر جب یہ ثابت ہے کہ یونس کی زہری سے روایات پر کلام کیا گیا ہے۔ چنانچہ امام احمد سے پوچھا گیا:

"من أثبت في الزهري؟ قال: معمر. قيل له: فيونس؟ قال: روى أحاديث منكورة. "زہری سے اصحاب میں سے کون سب سے اثبت ہے؟ فرمایا: معمر۔ ان سے کہا گیا: پھر یونس؟ کہا: یونس نے ان سے منکر احادیث روایت کی ہیں۔

(تہذیب الکمال: 7188)

6- امام ابن خزیمہ اپنی صحیح میں روایت کرتے ہیں: "عن الزهري ، عن سهل بن سعد ، عن أبي بن كعب

قال : كان الفتيا في الماء من الماء رخصة في أول الإسلام ، ثم نهي عنها"

اس پر امام بیہقی نے فرمایا کہ یہ حدیث امام زہری نے سهل بن سعد سے نہیں سنی کیونکہ ایک دوسرے طریق میں انہوں نے اسے کسی دوسرے شخص کے واسطے سے ان سے روایت کی ہے، چنانچہ آپ اپنی اسناد سے نقل کرتے ہیں: "عن ابن شهاب قال حدثني بعض من ارضى ان سهل بن سعد الساعدي اخبره ان أبي بن كعب اخبره ان رسول الله صلى

الله عليه وسلم إنما جعل ذلك رخصة للناس في أول الاسلام لقلة الثياب ثم أمر بالغسل"

(سنن الکبریٰ للبیہقی: 1/256-776)

عرض ہے کہ اس روایت میں امام زہری نے تالیس نہیں کی ہے۔

عن زہری عن سہل بن سعد کے طریق سے اس روایت کو درج ذیل اصحاب زہری نے روایت کیا ہے:

1- یونس بن یزید

2- عقیل بن خالد

3- شعیب بن ابی حمزہ

4- معمر بن راشد

5- ابن جریج

یہ وہ راوی ہیں جو امام زہری سے روایت کرنے میں مشہور ہیں اور ان میں تمام لوگوں پر مقدم ہیں۔

جبکہ واسطہ کے ساتھ یعنی عن زہری عن بعض من ارضی عن سہل سے اس روایت کو صرف عمرو بن الحارث المصری نے روایت کیا ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ پانچ ثقات کے مقابلے میں اکیلے عمرو کی روایت قابلِ تقویت نہیں ہے۔ جبکہ بعض طرق میں تو امام زہری نے سہل بن سعد سے سماع کی صراحت بھی کر دی ہے، لہذا یہاں تدلیس کا سوال ہی نہیں اٹھتا۔

یہ تھی وہ تمام احادیث جن میں امام زہری کی طرف تدلیس منسوب کی گئی ہے یا کی جاسکتی ہے۔ اور اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ ان میں سے کسی میں بھی امام زہری سے تدلیس ثابت نہیں ہوتی۔ لہذا امام محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن شہاب الزہری رحمہ اللہ تدلیس کے الزام سے پوری طرح بری ہیں، واللہ الحمد۔